

## Evaluación Informe Inicial - Grupo N°10

Nombres	Felipe Diaz Jose Yampara Pablo Andia Edynson Tola Martin Acevedo	FECHA	PUNTAJE TOTAL	NOTA
		21/11/25	60/100	4.0

### Descripción

- Existe una **precondición** que debe cumplirse antes de revisar el informe. En caso de que el % de similitud arrojado por el software utilizado **sea mayor a un 50%, el informe no se revisa y se califica con la nota mínima (1.0)**. En caso contrario (% de similitud es menor o igual a 50%), se procede a revisar.
- La tabla “**Rúbrica de evaluación**” detalla cada uno de los criterios de evaluación utilizados. Cada uno de estos criterios tiene una descripción, un nivel de desempeño y puntajes obtenidos y máximos.
- La descripción del criterio señala que se evaluó específicamente.
- Las observaciones realizadas para el criterio describen de qué manera se cumplió o no con el criterio.
- Existe un puntaje máximo a obtener por cada criterio y un puntaje obtenido.
- Para obtener la nota del informe, se suma el **puntaje obtenido** por cada criterio y se traduce a nota usando la tabla “**Tabla de conversión: puntaje a nota**”.
- El puntaje máximo a obtener es x puntos, esto equivale a una nota 7.0
- El puntaje aprobatorio mínimo es de x puntos, esto equivale a una nota 4.0

## Ponderación de los criterios

Criterio	Ponderación (%)
Formato	8
Redacción y ortografía	7
Introducción	15
Objetivos	15
Actividades	15
Estructura organizacional	5
Carta gantt	8
Gestión de riesgos	8
Planificación de recursos	8
Conclusión	6
Referencias	5
<b>Total</b>	<b>100</b>

## Rúbrica de Evaluación

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Formato	Logrado (L)	Cumple completamente con las normas: fuente Arial 12 pt, títulos 14 pt, párrafos justificados. Incluye índices automáticos de tablas e ilustraciones. Archivo en formato PDF.	5-8
	Medianamente logrado (ML)	Cumple parcialmente: leves inconsistencias en índices, formato o estructura.	1-4
	No logrado (NL)	No cumple las normas de formato o se entrega en otro formato.	0
Redacción y ortografía	Logrado (L)	Redacción clara, profesional y en tercera persona. Sin errores ortográficos.	4-7
	Medianamente logrado (ML)	Redacción adecuada, pero con repeticiones o algunos errores ortográficos leves.	1-3
	No logrado (NL)	Redacción confusa o con numerosos errores ortográficos.	0
Introducción	Logrado (L)	Describe claramente el problema, restricciones, relevancia en la industria chilena, solución propuesta y propósito del informe.	8-15
	Medianamente logrado (ML)	Expone parcialmente los elementos requeridos o de forma superficial.	1-7
	No logrado (NL)	No identifica el problema o el propósito del informe.	0
Objetivos	Logrado (L)	Objetivo general responde a qué, cómo, a quién y dónde. Los específicos cumplen el criterio SMART.	8-15
	Medianamente logrado (ML)	Objetivos redactados pero con ambigüedades o sin cumplir totalmente SMART.	1-7
	No logrado (NL)	Objetivos vagos, mal redactados o ausentes.	0

### Rúbrica de Evaluación (continuación)

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Actividades	Logrado (L)	Actividades detalladas, con responsables definidos y realizables en sesiones delimitadas.	8-15
	Medianamente logrado (ML)	Actividades comprensibles pero poco detalladas o sin responsables claros.	1-7
	No logrado (NL)	Actividades confusas o no relacionadas con los objetivos.	0
Estructura organizacional	Logrado (L)	Se presenta la estructura organizacional completa. Cada integrante tiene un rol definido y se describe claramente la función de cada rol.	3-5
	Medianamente logrado (ML)	Se presentan roles y asignaciones, pero con descripciones incompletas o inconsistentes.	1-2
	No logrado (NL)	No se presenta la estructura o los roles no están definidos ni asignados.	0
Carta gantt	Logrado (L)	Subida a Redmine, explicada, coherente con actividades, fechas claras y tareas actualizadas.	5-8
	Medianamente logrado (ML)	Correcta pero con omisiones leves o fechas inconsistentes.	1-4
	No logrado (NL)	Incompleta o incoherente con las actividades del informe.	0
Gestión de riesgos	Logrado (L)	Introducción clara, riesgos categorizados y ordenados por impacto, con acciones remediales coherentes.	5-8
	Medianamente logrado (ML)	Riesgos identificados pero sin categorización clara o mitigaciones parciales.	1-4
	No logrado (NL)	Sin análisis de riesgos o con errores conceptuales.	0

### Rúbrica de Evaluación (continuación)

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Planificación de recursos	Logrado (L)	Describe tipos de recursos, cuantificación, costos en CLP, subtotales y total general. Referencias correctas.	5-8
	Medianamente logrado (ML)	Presenta recursos y costos con leves omisiones.	1-4
	No logrado (NL)	Listado incompleto o incoherente con el proyecto.	0
Conclusión	Logrado (L)	Resume el trabajo, reflexiona sobre aprendizajes y menciona trabajo futuro.	4-6
	Medianamente logrado (ML)	Resume sin reflexión o proyección clara.	1-3
	No logrado (NL)	Sin conclusión o irrelevante.	0
Referencias	Logrado (L)	En formato APA o IEEE, suficientes y correctamente citadas.	3-5
	Medianamente logrado (ML)	Formato correcto con inconsistencias menores o citas incompletas.	1-2
	No logrado (NL)	Referencias ausentes o formato incorrecto.	0

## Precondición

Porcentaje de similitud observado	Menor o igual a 50%
36%	Si

Porcentaje de similitud entregado por el software < 50%. Se procede a revisar.

## Evaluación

Criterio	Nivel de desempeño	Observación	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Formato	Medianamente logrado	Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>Falta índice de tablas y figuras.</li> <li>Cuidado con exceso de espacios.</li> <li>Fallas en el formato observadas en tablas, tabla de contenidos, entre otros.</li> <li>Hay dos tablas que tienen estilos diferentes al resto.</li> <li>Revisar otras observaciones comentadas en el informe.</li> </ul>	4	8
Redacción y ortografía	Logrado	Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>Redacción usando la primera persona donde no es debido.</li> <li>Uso indebido de tilde.</li> <li>Otras observaciones comentadas en el informe.</li> </ul>	3	7
Introducción	Logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>¡Muy bien! Pero de lo bueno poco. Les hace falta explayarse un poco más.</li> <li>Indiquen porque es relevante resolver el problema, indicando la relevancia de la minería a nivel nacional.</li> </ul>	13	15
Objetivos	Logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivo general presenta detalles, debe responder a: <ul style="list-style-type: none"> <li>A quién.</li> <li>En dónde.</li> </ul> </li> <li>Para los objetivos específicos: algunos no cumplen con el criterio SMART.</li> <li>Revisar otros comentarios para la sección.</li> </ul>	12	15
Actividades	Medianamente logrado	Revisar los comentarios en el informe.	7	15
Estructura organizacional	Logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisar los comentarios para la sección en el informe.</li> </ul>	4	5
Carta Gantt	Medianamente logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Leves inconsistencias con algunas actividades, ya que hay algunas presentes en la tabla de actividades, pero no en la carta gantt, o viceversa.</li> <li>Revisar comentarios realizados en el informe corregido.</li> </ul>	4	8

Gestión de riesgos	Medianamente logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La introducción a la sección puede mejorar.</li> <li>• Las acciones remediales pueden mejorar.</li> <li>• Los riesgos no se encuentran ordenados según mayor impacto.</li> <li>• Revisar otras observaciones en los comentarios del informe.</li> </ul>	4	8
Planificación de recursos	Medianamente logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se omiten ciertos ítems en el listado de recursos.</li> <li>• No se explica cómo se contabilizaron las horas de trabajo por rol.</li> <li>• Tampoco se explica cómo se llegó a los precios por hora por rol. Se debe referenciar su fuente en la sección de referencias.</li> <li>• Revisar comentarios dejados en el informe.</li> </ul>	4	8
Conclusión	Medianamente logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se presentan los elementos necesarios, pero es necesario describirlos con mayor detalle.</li> </ul>	3	6
Referencias	Medianamente logrado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las referencias no siguen completamente el formato APA o IEEE.</li> <li>• Referencias insuficientes.</li> <li>• Revisar comentarios en el informe.</li> </ul>	2	5
<b>Total</b>			60	100

## Tabla de conversión: puntaje a nota

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	1.5	20.0	2.0	30.0	2.5	40.0	3.0	50.0	3.5
1.0	1.1	11.0	1.6	21.0	2.1	31.0	2.6	41.0	3.1	51.0	3.6
2.0	1.1	12.0	1.6	22.0	2.1	32.0	2.6	42.0	3.1	52.0	3.6
3.0	1.2	13.0	1.7	23.0	2.2	33.0	2.7	43.0	3.2	53.0	3.7
4.0	1.2	14.0	1.7	24.0	2.2	34.0	2.7	44.0	3.2	54.0	3.7
5.0	1.3	15.0	1.8	25.0	2.3	35.0	2.8	45.0	3.3	55.0	3.8
6.0	1.3	16.0	1.8	26.0	2.3	36.0	2.8	46.0	3.3	56.0	3.8
7.0	1.4	17.0	1.9	27.0	2.4	37.0	2.9	47.0	3.4	57.0	3.9
8.0	1.4	18.0	1.9	28.0	2.4	38.0	2.9	48.0	3.4	58.0	3.9
9.0	1.5	19.0	2.0	29.0	2.5	39.0	3.0	49.0	3.5	59.0	4.0

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
60.0	4.0	70.0	4.8	80.0	5.5	90.0	6.3	100.0	7.0
61.0	4.1	71.0	4.8	81.0	5.6	91.0	6.3		
62.0	4.2	72.0	4.9	82.0	5.7	92.0	6.4		
63.0	4.2	73.0	5.0	83.0	5.7	93.0	6.5		
64.0	4.3	74.0	5.1	84.0	5.8	94.0	6.6		
65.0	4.4	75.0	5.1	85.0	5.9	95.0	6.6		
66.0	4.5	76.0	5.2	86.0	6.0	96.0	6.7		
67.0	4.5	77.0	5.3	87.0	6.0	97.0	6.8		
68.0	4.6	78.0	5.4	88.0	6.1	98.0	6.9		
69.0	4.7	79.0	5.4	89.0	6.2	99.0	6.9		